

РУССКАЯ МУЗЫКАЛЬНАЯ ГАЗЕТА

Еженедельное издание

XIII г. изд. — 21/28 мая 1906 г. № 21/22.

СОДЕРЖАНИЕ: Коллеги Берлиоза. Е. П.-скаго. — Къ 50-лѣтію «Русалки» Даргомыжскаго. Н. Ф. — Церк.-пѣвческое дѣло. — Н. В. Галкинъ ф. — Репертуаръ оперныхъ театровъ въ Россіи за февраль и мартъ 1906 г. — Хроника (С.-Петербургъ, — Москва, — Музыка въ провинціи, — Музыка за границей). — Объявленія.

Иллюстрація: Факсимиле афиши 1-го представленія оп. «Русалка» (1856 г.).

Цѣна этого № 15 к., съ перес. 20 к.

Слѣдующій № 23—24 выйдетъ 4 іюня (въ теченіи лѣтняго сезона „Р. М. Г.“ выходитъ черезъ 2 недѣли).

Продолжается подписка на 1906 г.

Условія подписки см. послѣднюю стран. №.

За перем. адреса уплачивается 20 коп. При заявленіи о перем. адреса необходимо сообщать № бандероли и № подл. билета.

Въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ Контора открыта отъ 11—4 дня, **кромя понедѣльниковъ, субботъ, воскр. и праздн. дней.**



Коллеги Берлиоза.

Столѣтняя годовщина дня рожденія Берлиоза, которую Франція торжественно праздновала въ 1903 году, отразилась въ книжномъ мірѣ появленіемъ многихъ книжекъ, посвященныхъ памяти автора «Гибели Фауста». Такъ какъ не существуетъ, кажется, музыканта, который литературнымъ образомъ полнѣе и подробнѣе рассказалъ бы «самъ себя», чѣмъ это сдѣлалъ Берлиозъ въ своихъ мемуарахъ, письмахъ, замѣткахъ и фельетонахъ, то чего либо существенно и неожиданно новаго эти книжки (и среди нихъ значительно объемистыя) къ юбилею не доставили, какъ и не внесли какихъ либо новыхъ, скрытыхъ отъ предыдущаго поколѣнія, взглядовъ на творчество Берлиоза. Послѣдній уже утвердился въ воззрѣніяхъ своихъ соотечественниковъ съ прочностью и

неподвижностью монумента, и мнѣнія о его творчествѣ пришли къ единству, не допускающему раздвоеній, къ полной опредѣленности и характерно-французской безповоротности, не допускающей пересмотра. Конечно, ни то, ни другое не убавляетъ интереса нѣкоторыхъ изъ появившихся книжекъ, ибо тема ихъ — жизнь и творчество замѣчательнаго человѣка — всегда интересна сама по себѣ, выводы же изъ рассказаннаго не запрещено располагать по собственному усмотрѣнію читателя. На нѣсколькихъ главахъ одной изъ такихъ книжекъ¹⁾ мы предполагаемъ теперь остановиться подробнѣе, какъ потому, что содержаніе ихъ интересно и для русскаго читателя, такъ и потому, что многое изложенное въ нихъ служитъ хорошей иллюстраціей къ одному вопросу, авторомъ не затронутому и обойденному, да и не входившему въ его цѣли. Содержаніе этихъ главъ — Берлиозъ и современные ему музыканты — относится къ исторіи тѣхъ горячихъ дней и головъ, въ которые и въ которыхъ мѣсилось и формовалось музыкальное искусство второй половины XIX в., т. е. то же, что наше сегодняшнее искусство, такъ какъ относительная новизна послѣдняго въ главной части все еще является прямой новизной искусства тѣхъ дней и людей.

Вопросъ, не мелькнувшій передъ вниманіемъ автора или намѣренно оставленный имъ въ сторонѣ, но довольно настойчиво выглядывающій передъ читателемъ изъ-за всѣхъ рассказанныхъ исторій и анекдотовъ, — вопросъ о критикѣ композиторовъ, т. е. въ какой степени основательна та авторитетность, которая вообще придается ихъ сужденіямъ о различныхъ явленіяхъ въ области искусства. Скажемъ заранѣе, что насъ лично вопросъ этотъ интересуетъ не съ точки зрѣнія оспоримости или неоспоримости такого авторитета,

¹⁾ Julien Tiersot. «Hector Berlioz et la société de son temps», Paris. Librairie Hachette et C^{ie}. P. III—371.